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Апелляционная жалоба на постановление мирового судьи

судебного участка № ХХ г. ХХХХХХХХ от ДАТА, № ХХХХХХХХХ

по делу об административном правонарушении,

предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ

**Апелляционная жалоба на постановление мирового судьи**

**судебного участка № ХХ г. ХХХХХХХХ от ДАТА, № ХХХХХХХХХ**

**по делу об административном правонарушении,**

**предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ**

Постановлением мирового судьи судебного участка № ХХ г. ХХХХХХХХ от ДАТА, дело № ХХХХХХХХХ (далее – постановление) ФИО признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначено наказание в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Постановление мирового судьи вынесено с существенным нарушением норм материального и процессуального права по следующим основаниям:

Из видеозаписи следует, что заявителю было предложено пройти освидетельствование на месте,**по результатам освидетельствования он первоначально не согласился с результатами**, о своем несогласии в письменной форме указал, что не согласен с результатами освидетельствования.

После этого, его орган полиции сразу обязан был направить на медицинское освидетельствование, однако инспектор решил ввести меня в заблуждение, а именно сотрудник ГИБДД сказал: «напишите, что вы согласны с техническим состоянием прибора». Тут же второй сотрудник ДПС сказал: зачеркните и укажите, что вы согласны с результатами освидетельствования.

Видеозапись подтверждает, что первоначальная запись была написана мной по **моему волеизъявлению и без диктовки текста.**

Вторая запись была составлена путем меня в заблуждения и под диктовку инспектора ДПС. Именно инспектору ДПС было выгодно, чтобы истинное мое волеизъявление, оформленное на документе о несогласии с результатами освидетельствования было изменено под введением меня в заблуждение.

Видеосъемка свидетельствует, что я неоднократно высказывал, что я нахожусь в трезвом состоянии и никаких алкогольных напитков не употреблял, что я хочу пройти медицинское освидетельствование.

Поэтому, вторая запись является недействительной, поскольку написана под влиянием заблуждения и под диктовку инспектора ГИБДД с нарушением моего волеизъявления, который выразил в письменной форме и неоднократно устной форме.

Инспектор в соответствии с нормативными актами должен разъяснить права и обязанности при выявлении состояния алкогольного опьянения, а не переубеждать гражданина в том, чтобы он зачеркнул свою первоначальную запись о несогласии с результатами освидетельствования и написать новую под диктовку сотрудника ДПС с противоположным смыслом. Данные действия сотрудника не согласуются с нормативными актами и никак не могут квалифицироваться как разъяснения прав и обязанностей гражданина.

Таким образом, вторая запись является недействительной, так как была составлена вопреки моей воли, а именно я был введен в заблуждение, и вторая запись уже составлялась под диктовку инспектора ГИБДД, что подтверждается видеосъёмкой.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ установлен запрет на использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В ходе рассмотрения дела установлен ряд процессуальных нарушений, которые не позволяют сделать однозначного вывода о моей виновности в совершении административного правонарушения.

Согласно ч. 2 ст. 25.7 КоАП РФ, в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В соответствии ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ, в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В материалах дела имеются: протокол об отстранении от управления транспортным средством. Данные протоколы в силу положений ст. 27.12 КоАП РФ должны быть составлены должностными лицами в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Понятые при составлении данных процессуальных документов не привлекались, в данных протоколах отсутствуют также указания о применении видеозаписи.

Приобщенные к материалам дела видеозаписи нельзя признать полноценными доказательствами по данному делу, поскольку они не позволяют проверить выполнение должностными лицами процедуры отстранения от управления транспортным средством и освидетельствования на состояние опьянения, отчего зависит признание этих протоколов допустимыми доказательствами.

Так, в этих видеозаписях полностью отсутствуют данные о том, кто и когда проводит процессуальное действие, какое это действие, отсутствует разъяснение прав и других необходимых положений, требуемых в соответствие с Административным регламентом Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения, утвержденным Приказом МВД России от 02.03.2009 N 185 (ред. от 22.12.2014).

Так, в соответствии с п. 130 данного документа, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется сотрудником после отстранения лица от управления транспортным средством в присутствии двух понятых с использованием специального технического средства, обеспечивающего запись результатов исследования на бумажном носителе и разрешенного к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития, поверенного в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, тип которого внесен в Государственный реестр утвержденных типов средств измерений.

В соответствие с п. 132 перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения сотрудник информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением специального технического средства, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте специального технического средства.

В соответствие с п. 133 при проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения сотрудник проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с инструкцией по эксплуатации используемого специального технического средства. Наличие или отсутствие состояния алкогольного опьянения определяется на основании показаний используемого специального технического средства с учетом его допустимой погрешности.

В соответствие с п. 134, результаты освидетельствования на состояние опьянения отражаются в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения установленной формы, который подписывается сотрудником, освидетельствованным и понятыми.

В соответствие с п. 135 бумажный носитель с записью результатов исследования и подписью освидетельствованного и понятых приобщается к акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из приобщенной к делу видеозаписи видно, что отбор пробы воздуха сотрудник ДПС осуществляет при помощи многоразового мундштука-воронки.

Согласно инструкции на прибор, при помощи которого отбиралась проба «Анализатор паров этанола PRO-100 Combi», многоразовый мундштук-воронка предназначен для отбора пробы в режиме скрининга.

Режим скрининга — это режим предварительной оценки наличия этанола в выдыхаемом воздухе.

Инструкция также предусматривает при проведении освидетельствования применение сменных мундштуков в упаковке.

**Таким образом, проведенное освидетельствование не соответствует положениям инструкции используемого технического средства.**

Кроме этого, в деле при проверке меня на состояние алкогольного опьянения мне не предъявлялось свидетельство о поверке используемого технического средства. В постановлении мирового судьи не указан официальный документ (свидетельство) на соответствие алкотестера техническим требованиям. В мотивированной части постановления мирового судьи лишь голословно, без ссылок на материалы дела указано, что прибор «проверен». Суд — не орган государственной, который вправе только своим внутренним убеждением заменить собой орган Росстандарта и сертификации.

Кроме этого, одним из доказательств по делу значится бумажный носитель с записью результатов исследования. Судом не дана оценка видеозаписи, которая подтверждает, что вместо разъяснения моих прав и обязанностей меня убеждают изменить написанную мной лично категорическое несогласие с результатами освидетельствования, после соответствующего психологического давления под диктовку инспектора ГИБДД изменяется моя запись на противоположный смысл. При этом неоднократно при наличии видеосъёмки я неоднократно заявлял о своей трезвости и несогласием с результатами освидетельствования несертифицированным прибором без применения сменных мундштуков в упаковке.

Данным обстоятельствам судом первой инстанции не дана надлежащая оценка и вопреки требованиям закона, указанные доказательства в нарушение закона были положены в основу постановления о привлечении меня к административной ответственности.

Поскольку указанные нарушения невозможно устранить апелляционном рассмотрении дела, а иными представленными в деле доказательствами невозможно установить мою вину в административном правонарушении, указанный выше судебный акт подлежат отмене, а производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании п. 4 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу постановление и решение.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.17 — 30.18 КоАП РФ,

ПРОШУ:

Постановление мирового судьи судебного участка № ХХ г. ХХХХ от ХХ.0Х.2016, дело № ХХХХХХ/2016 по делу об административном правонарушении в отношении ФИО, привлеченного к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании п. 4 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные решения.

Приложение: копия настоящей апелляционной жалобы для органа ГИБДД.

«\_\_\_\_» мая 2016 г.

ФИО заявителя\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Внимательно читайте то, что вы пишете в процессуальных документах. Никогда не теряйте равновесия и не идите на поводу работника полиции, который пытается склонить вас к изменению своего решения.

Если вы уверены в своей трезвости отказывайтесь дышать в трубку специального технического средства и требуйте направить вас на медицинское обследование.